

La paz: valor incalculable

José M.^a Vázquez Eguskiza

*Conferencia pronunciada
el 16 de enero de 2007*

Forum Deusto

La paz: valor incalculable

José M.^a Vázquez Eguskiza*

Arratsaldeon guztioi, Buenas tardes a todos.

Agradezco a la Universidad de Deusto, al Forum Deusto y a Javier Elzo la invitación para compartir con ustedes, a quienes también agradezco profundamente su asistencia, unas ideas, unas opiniones de una parte de la Sociedad Vasca, el empresariado vizcaíno que yo hoy estoy aquí representando.

Estaba completando y revisando el manuscrito de esta Conferencia cuando la radio me dijo que una bomba, gran bomba, había estallado en Barajas-T4. Poco más se sabía, eran las 9:15 del día 30/12/06.

Pronto se empezaba a saber que ETA sería la causante del atentado. No es fácil acabar de revisar y mantener un manuscrito que tiene la «no violencia» como soporte imprescindible para la Paz, cuando esa parte de la Paz ya no existe. Pero un supuesto de este ciclo «Miradas al Futuro» es que estamos en la era post-ETA.

Por lo tanto, ya que yo no he cambiado mi escrito, deberían ustedes cambiar algún «será» por un «podría ser» o «hubiera podido ser» o «volvería a ser». Quédense con el núcleo de la Conferencia. Hay un análisis de pasado y hay una esperanza en el futuro.

Ansia y necesidad de la gran Paz, sufrimiento, País no obstante próspero ¿País no preocupado? o ¿País preocupado?

* José M.^a Vázquez Eguskiza es Ingeniero Industrial Metalúrgico y Licenciado en Ciencias Empresariales. Se inició en Babcock & Wilcox, S.A. En la actualidad es Presidente de la Confederación Empresarial de Bizkaia-CEBEK, Presidente de Construcciones Sobrino S.A., Presidente de GIROA, Consejero de Gamesa, Consejero de la Autoridad Portuaria de Bilbao, miembro del Patronato del Centro de Estudios de Investigaciones Técnicas de Guipúzcoa-CEIT y miembro del Consejo de Excelencia Social de Eusko Ikaskuntza.

De esto voy a hablar y de la Paz como ventaja incalculable. No calculable por métodos científicos, ni en la Paz ni en la «no Paz».

La Conferencia no ofrece un análisis multivariante, no se buscan todas las correlaciones necesarias entre las cosas que se dicen y las causas que han podido provocarlas. Mi análisis no ha sido así, pudiera haber sido para escribir un libro, pero lo que voy a decir es una mezcla de mi experiencia, mi razón, mi intuición y mi sentimiento. O sea auténtico.

Después de este obligado preámbulo de hoy, las premisas a tener en cuenta a la hora de afrontar una Conferencia en este ciclo «Miradas al futuro de Euskadi» son que la CAE está hoy afectada por:

- Un problema no resuelto en la distribución territorial del poder político en el Estado.
- ¿Qué papel debe de tener la CAE en una Europa abierta hoy, con 27 miembros y con contradicciones políticas, organizativas e incluso de insuficiente reconocimiento interno?
- Estas importantísimas circunstancias de entorno enmarcan lo que esta siendo para la ciudadanía vasca, para unos consciente y para otros inconscientemente, la cuestión de su vida: La Paz en Euskadi.

Euskadi ha inaugurado la era post-ETA. Este supuesto es por el que merece la pena una reflexión. El supuesto contrario creo que ya no daría a las generaciones en presencia muchas oportunidades para la convivencia plural y en libertad de todo el pueblo vasco.

Sería el túnel infinito. Por eso, nos tenemos que esforzar todos en crear la vida post-ETA para nosotros y para el futuro.

Por lo tanto, positivamente, estamos en la era post-ETA. Estamos en el camino, largo y difícil, incumpliendo, en general y en particular, lo que se dice que son las reglas básicas en este proceso, la «no violencia», la prudencia, la paciencia, el silencio, la lealtad, los objetivos no partidistas, la información no sesgada y no protagonista... pero estamos en el camino, queremos estar en el camino.

Pudiera suceder que una CAE post-ETA estuviera igual que ahora afectada por problemas todavía no solucionados respecto al modelo de Estado o por problemas de encaje en una Europa de Estados y Regiones, pero de esto no voy a hablar directamente porque las empresas y el empresariado aunque estamos absolutamente preocupados por la Sociedad Vasca tenemos un papel fundamental que no es la acción política.

Nuestra preocupación es el sostenimiento y el crecimiento de la actividad empresarial como soporte básico del bienestar y del progreso social y como origen del circuito de la economía que nuestro modo de vivir necesita.

Este papel fundamental suele a veces estar enmascarado ante la opinión pública por las actuaciones que se atribuyen al empresariado cuando bien individualmente o bien institucionalmente se manifiestan en temas de negociación colectiva, de salud laboral, de fiscalidad, de política industrial, de medio ambiente... y que los medios de comunicación sitúan demasiadas veces en unas dialécticas del tipo empresariado vs. sindicatos, empresariado vs. fiscalidad, empresariado versus administración..., haciendo que parezca que el colectivo empresarial es un elemento molesto para la Sociedad.

Pero la realidad es otra. Y es que su actuación es irremplazable en esta Sociedad. Solo una rápida mirada a este esquema que voy a proponer, esquema muy simplificado pero muy claro.

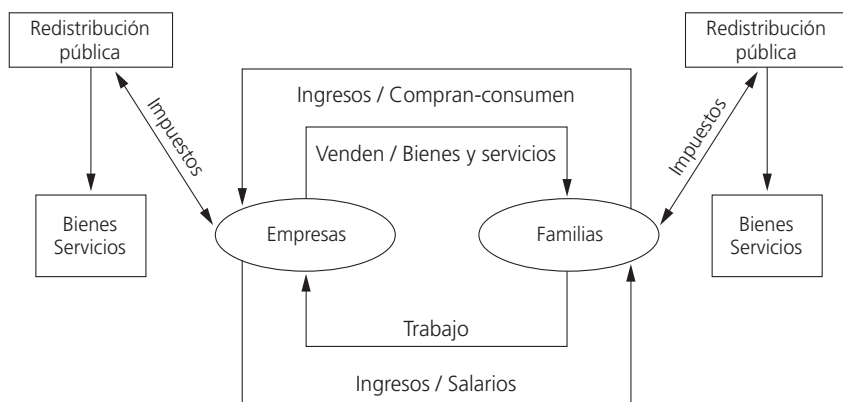


GRÁFICO CLÁSICO

Esquema circuito de la economía

Viniendo del mundo empresarial, esta Conferencia se supone que debería tener algún contenido económico, que lo tendrá, pero también aportará algunas reflexiones sobre la Sociedad Vasca. Por lo tanto, Economía y Sociedad para la Paz o en la Paz serán los ejes de esta exposición, distinta de las que se han escuchado en este foro pero con la misma preocupación y con el mismo deseo de que estemos en la era post-ETA.

El guión que querría seguir sería:

- A) El empresariado vizcaíno en el proceso.
- B) Comentarios económicos.
Evolución de la economía:
 - ¿Cómo ha ido con ETA?
 - ¿Cómo hubiera podido ir?
 - ¿Cómo iría sin ETA?
- C) Comentarios sociales:
 - ¿Cómo percibimos el colectivo empresarial a la Sociedad Vasca ante ETA?
 - ¿Cómo percibimos el colectivo empresarial a la Sociedad Vasca ante un futuro sin ETA?
 - ¿Qué hacer?
- D) Conclusiones.
- E) Epílogo.

A) El Empresariado Vizcaíno ante el proceso hacia la era post-ETA

Es importante que se conozca la posición del empresariado ante el proceso de Paz. Como bien se sabe somos un colectivo víctima, tenemos víctimas de todo tipo, pero somos víctimas silenciosas, no resignadas y positivas. Por eso queremos que no haya más víctimas, por eso queremos iniciativas, intentos de solución. Por eso hemos manifestado el apoyo al diálogo como instrumento fundamental de conciliación de posiciones, apoyamos el riesgo del diálogo para el cese total y definitivo de toda la violencia, para la normalización política, para conseguir la convivencia plural y en libertad de todo el pueblo vasco.

El proceso, admitido como de gran dificultad, debiera seguir según los expertos y el sentido común, un itinerario que debe comenzar como condición inexcusable con el cese total de la violencia y después cumpliría por ambas partes las condiciones de discreción, lealtad, «no partidismo», generosidad, renuncia a la información permanente e interesada en los medios..., renuncia de los medios a usar esta información, es decir condiciones que sistemáticamente se incumplen, lo que a la ciudadanía nos preocupa sobremanera si las premisas, si las condiciones son ciertas.

Pero siempre pensando en positivo, podemos estar de acuerdo que la gran Paz tiene al menos tres soportes no conseguibles simultánea-

mente, cada soporte con dificultades muy importantes y además con imbricaciones mutuas, con vigilancias mezcladas que hay que emplearlas lealmente y no en sentido paralizante. Los soportes serían, primero y necesario, el cese absoluto y definitivo de la violencia que es lo que buena parte de la Sociedad aprecia como la Paz. Los otros soportes son los estabilizadores políticos y sociales necesarios para el pleno disfrute de la Paz. Estos soportes de estabilización serían la normalización política, es decir, el encaje definitivo de la CAE en la estructura del Estado y además respetar reglas no agresivas de relación entre partidos, observar lealtad política con el noble objetivo de preservar y fortalecer los intereses generales de la sociedad. Y por fin, el soporte de la reconciliación, la absorción del daño que la violencia ha hecho en personas, familias, empresas, políticos..., a lo largo, ancho y profundo de la Sociedad.

Paz, normalización y reconciliación serían por lo tanto los nutrientes de una Sociedad Vasca plural y en libertad.

El conjunto empresarial, como no puede ser de otro modo, aboga por este final.

B) Comentarios económicos

Parece lógico que se pregunte al empresariado acerca de la influencia de la violencia en la economía, parece lógico que se le pregunten cuestiones como éstas:

- ¿Cómo ha evolucionado la economía con ETA?
- ¿Cómo hubiera podido ir sin ETA?
- ¿Cómo podría ir sin ETA?

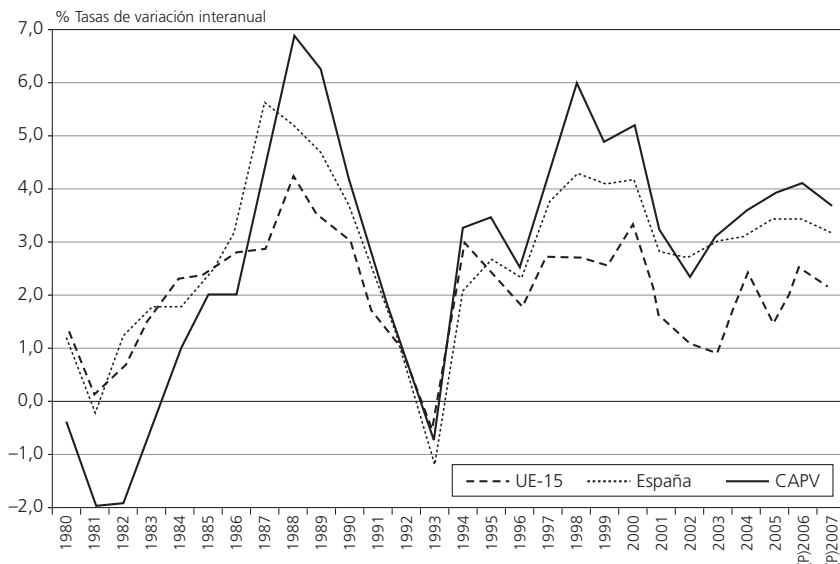
¿Cómo ha evolucionado la economía con ETA?

Es una difícil cuestión, un difícil análisis, porque la aparente paradoja es que la economía con violencia ha evolucionado bien, de modo comparable o superior a las economías de más referencia.

Pero incluso sin violencia la evolución de la economía de una país expresada en términos de Δ PIB o de renta per cápita son estimadores estadísticos que pueden esconder desequilibrios territoriales, sectoriales o familiares.

Aún así, me apoyaré en unos sencillos gráficos que representan la evolución en los últimos 25 años de las magnitudes que he mencionado.

Veinticinco años es un período excesivo de análisis, lo mismo hacia atrás que hacia adelante desde la actual evolución de la gestión empresarial, pero si queremos analizar la evolución económica de un país debemos de tomar más perspectiva.



| Evolución PIB per cápita | | | |
|--------------------------|-------|-------|-------|
| | 1995 | 2000 | 2005 |
| EU+25 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| España | 37,0 | 93,1 | 98,6 |
| C.A. de Euskadi | 104,5 | 113,9 | 125,6 |

Crecimientos comparados del PIB

Lo que el gráfico de la evolución económica parece que dice es que dicha evolución no ha sido afectada por la violencia.

Pero no es así, ¿porqué?

—Porque ya se ha mencionado que los gráficos pueden ser insuficientes incluso desde el punto de vista económico.

- Porque es imposible expresar en un gráfico de PIB el sumatorio horrendo de renunciaciones y sufrimientos empresariales, profesionales, familiares, con efectos económicos pero por encima de todo con efectos importantes en términos del compromiso de las generaciones futuras con la Sociedad y la Economía Vasca.
- Porque no es fácil para las pequeñas y medianas empresas relocalizarse como la alternativa ante la amenaza.
- Porque la acción perjudicial de la violencia ha sido compensada en parte gracias al extraordinario esfuerzo público y privado que ha hecho renacer y estabilizar la economía vasca.
- Por el enorme compromiso empresarial.
- Porque a pesar de lo anterior se ha producido un retraso en la calidad y estabilidad del crecimiento económico, afirmación que a continuación trataré de explicar.

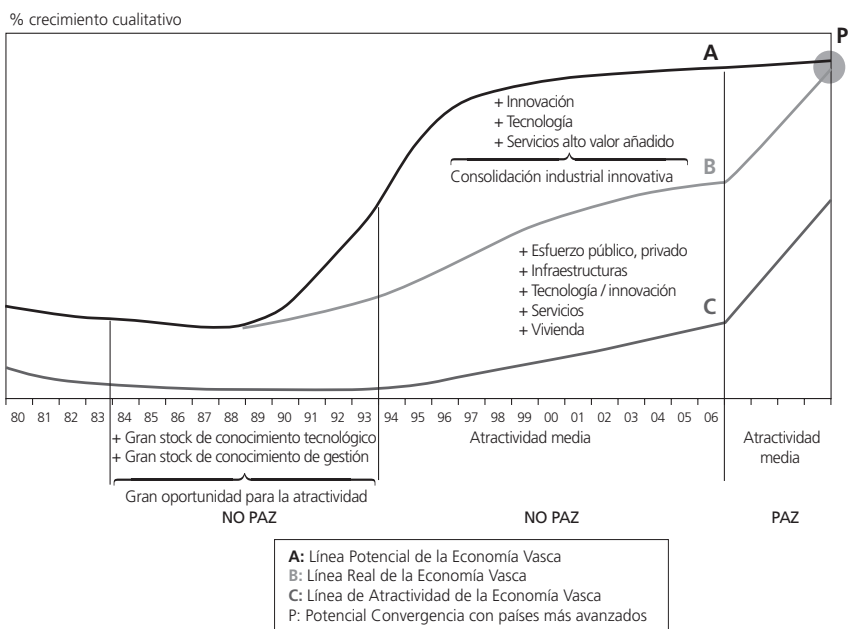
Como he dicho, el gráfico del $\Delta\%$ PIB como estimador de la evolución económica no es muy clarificador respecto al efecto de ETA en la economía vasca, porque enmascara hechos económicos relevantes, como el que ya he citado acerca de la enorme implicación público-privada en las políticas de recuperación industrial y social, una vez de lleno en la crisis de las grandes industrias de cabecera, de industrias subcontratistas y auxiliares.

Esfuerzo que es importante anotar fue posible merced al Concierto Económico y a la consiguiente articulación financiera de la CAE.

Pero quisiera poner de manifiesto algo, que en mi opinión no se pudo hacer, porque eran tiempos, 1983-1993, en los que la CAE además de por la crisis económica estaba lastrada por la violencia, y sin embargo hubiera podido ser el tiempo de las nuevas implantaciones industriales con tecnologías más avanzadas y esto podría haber sido así porque:

- La cultura empresarial y financiera seguía existiendo plenamente.
- Existía una gran disponibilidad de personal técnico de alta cualificación y buena edad en campos de la energía, la construcción mecánica, petroquímica, naval...
- Existían instalaciones industriales renovables pero importantes.

Todo ese sustrato de conocimiento industrial y de gestión que, si bien estaba inmerso en una economía general con problemas, seguía ofreciendo atractivos en capital humano y en apoyo del sector público pero tenía un pasivo importante atribuible a una autoestima en decadencia y a la violencia.



Evolución línea de actividad CAE

Pudo ser y quiso ser el momento de inicio de la reimplantación industrial, entendida no como la reconstrucción de las grandes empresas industriales que ya tenían una lógica distinta de localización, pero si de atracción de inversión innovativa hacia un país, la CAE, en aquel momento plena de conocimiento tecnológico y que, no olvidemos, tenía entonces menos competencia de otros países que en estos últimos años han desarrollado su competitividad.

Pero nuestra atractividad ya estaba perjudicada. No obstante, las acciones que entonces se iniciaron han tenido continuidad hasta el día de hoy, en que estamos asistiendo a un importantísimo esfuerzo cuyo objetivo, entre otros, es basándose en los buenos indicadores actuales saltar a posiciones de cabecera europeas en densidad industrial, sostenida en el conocimiento tecnológico como principal factor de competitividad.

Otra vez debo remontarme a la época que he citado, que dejó un indudable poso de acercamiento a tecnologías avanzadas, lo que está suponiendo una indudable ventaja.

¿Cómo iría la economía sin ETA?

Es evidente que si la violencia es un factor determinante en la pérdida de la atractividad general de un país, la ausencia de violencia es la condición que propiciaría si no tasas mayores de crecimiento a corto plazo, sí una estabilidad para el modelo de crecimiento, una seguridad en la respuesta empresarial del País en las actividades internacionales, promovería la ilusión de las personas emprendedoras, eliminaría el temor de los emprendedores y emprendedoras, produciría un incremento de la autoestima de la población, promovería la cohesión cívica y la estabilidad institucional y política, en una CAE que no obstante está bien referenciada institucionalmente.

C) Comentarios sociales

¿Cómo está siendo la Sociedad con ETA? ¿Cómo ve el empresario a la Sociedad ante ETA?

Voy a expresar una opinión probablemente exagerada respecto a lo que desde el mundo empresarial se percibe como actitud de la Sociedad Vasca en relación a la violencia y al compromiso con el futuro económico.

Creo que en Euskadi convivimos por lo menos dos tipos de ciudadanía que no quisiera ni pensar, no lo pienso, que se correspondieran con la condición de víctimas o no víctimas, dos tipologías que son los vascos y las vascas preocupados y los vascos y vascas no preocupados.

Preocupados y no preocupados no en el sentido de las preocupaciones que nos ocupan cada día, sino personas preocupadas realmente por la violencia y el futuro general del País y personas no preocupadas o solo preocupadas cuando se les encuesta.

Debiera existir en las actuales circunstancias una preocupación potente, expresada, ante una anormalidad democrática como es la violencia. Creo que la Sociedad preocupada no tiene sin embargo modos democráticos y efectivos para hacerse notar más allá de las elecciones y las instituciones democráticamente elegidas. Por eso, es tan importante que los responsables de la acción política democrática compartan su posición en el Proceso hacia la Paz.

Pero también debería haber una preocupación que tendría que situar como vector importante el futuro económico, es decir, el futuro del bienestar general.

Ser consecuentes todos con ese vector de futuro y estar en mejor disposición para corregir tendencias que se están manifestando como perjudiciales para algunos aspectos del ambiente social que necesitamos si queremos estabilizar el crecimiento y el progreso.

La verdad es que hay colectivos, entre ellos el colectivo empresarial, a los que les toca estar preocupados por todo y la verdad es que la anormalidad que supone no estar preocupado está además propiciada por el bienestar económico.

Es una triste paradoja, los preocupados alimentando la «no preocupación».

Pero hay otra paradoja aún más potente y es que el futuro de Paz puede adquirir un valor desconocido para aquel no preocupado por la violencia o no preocupado en general. Los no preocupados van a acceder a la Paz inconscientemente y es muy importante engrosar las filas del colectivo de preocupados también para hacer este País atractivo en términos de bienestar futuro. Voy a enlazar esto con una palabra, con una idea, que insistentemente vengo empleando en los últimos minutos: la atraktividad. ¿Cómo de atractivo es un país para ser destino de inversiones productivas y de personas cualificadas?

En opinión de la catedrática M.^a Carmen Gallastegui, las condiciones básicas necesarias para esa atraktividad son el logro de la cohesión cívica, la eliminación de la violencia y la estabilidad institucional.

La eliminación de la violencia, la era post-ETA, supone por lo tanto un importantísimo factor que a su vez influirá de modo igualmente importante en la cohesión cívica y en la estabilidad institucional.

Respecto a esta última condición, yo opino, claramente opino, que la estabilidad institucional, las referencias de las administraciones e instituciones siempre han estado presentes.

No hay que confundir mal clima político parlamentario con falta de referencia para ciudadanía y empresariado. Antes se ha dicho, abundando en esta idea, el valor de la acción de las administraciones vascas todavía nacientes en la restauración económica.

Por lo tanto la no violencia, se configura como el factor fundamental de la atraktividad. Quisiera esto decir que colaborará al bienestar sostenible, porque seremos un País donde se piense sin reticencias que puede ser un sitio donde localizarse, porque seremos un empresariado que podrá ir a vender, comprar o negociar con la autoestima de País reforzada, porque seremos unos empresarios y empresarias mas libres a

la hora de la negociación laboral y empresarial, porque el sindicalismo sufrirá un proceso de decantación en su afiliación hacia posiciones más auténticas, no influidas por presiones ambientales y encontrarán su razón de ser en la defensa de intereses de clase, porque la gente joven debería poder volver a comprometerse con la vida empresarial sin temor al éxito...

Todo bueno.

Pero, desde el empresariado y otros sectores surgen importantes inquietudes que pudieran resumirse en esta pregunta:

«¿Sería posible un bienestar sostenible en presencia de una Sociedad no preocupada?».

Sólo quisiera avanzar algunos elementos para un análisis positivo porque estamos a tiempo, crecemos y vamos a crecer, buen momento para la reflexión y corrección. La Paz ayuda de modo incalculable. Hay que hacer que venga para ayudar.

La pregunta anterior, muy abierta nos hace pensar en:

- Actitudes de complacencia con lo que tenemos.
- Beligerancia sindical y de otros sectores sobre el modelo económico de la CAE, no sobre su modo de vivir.
- Orientación general a no hablar del coste de los factores, en particular del coste de la mano de obra.
- Tendencia a hablar de solidaridad, igualdad, innovación, como aspectos cuasiúnicos del futuro bienestar. ¿Y el valor del trabajo?
- Orientación general a no hablar del carácter competitivo interpersonal de la economía moderna. La actitud y eficacia en el trabajo debe de ser reconocida social y económicamente
- Estas consideraciones más el efecto de la violencia hacen que aún teniendo una juventud potente en términos de conocimiento tengamos que pensar sobre su motivación y su actitud hacia el trabajo, hacia ser iniciadores.

Estas inquietudes han sido trasladadas por la citada M.^a Carmen Gallastegui y yo mismo como miembros del Consejo de Excelencia Social de Eusko Ikaskuntza para su inclusión en un Proyecto de Estudio Interdisciplinar que dicha Institución está elaborando.

Asimismo, algunos de estos aspectos de inquietud son tratados en el Plan de Competitividad Empresarial e Innovación Social promovido

por el Gobierno Vasco y desarrollado en el Foro de Competitividad de Euskadi 2015.

Referencia fundamental para este análisis son los trabajos de Javier Elzo y sus sociólogos de Deusto.

Son tres ejemplos de denotan a la Euskadi Preocupada, una de cuyas máximas expresiones es este mismo Forum Deusto.

D) Conclusiones

- Estamos ante la oportunidad de la Paz. Para algunas generaciones no habrá más. Ahora debe de ser cosa de todos, cumpliendo las reglas, en particular, la ausencia total de violencia.
- Los empresarios y empresarias somos víctimas silenciosas, no resignadas, y positivas. Por eso apoyamos el riesgo del diálogo para la eliminación de la violencia, para la normalización política y para la convivencia plural en libertad.
- Los empresarios y empresarias mantenemos el compromiso de trabajar por el progreso económico y social de la CAE.
- Es difícil medir el efecto económico de ETA. Pero se puede decir que su presencia ha podido retrasar la evolución económica en términos cualitativos, en particular retrasando o impidiendo la localización de inversiones tecnológicas.
- La ausencia de violencia va a producir efectos sociales y económicos incalculables.
- La ausencia de violencia supone un empuje al intenso esfuerzo que actualmente se está haciendo por la atraktividad de Euskadi.
- Problemas como la vivienda, el trabajo, la incertidumbre de su realización personal... y también la buena calidad de vida de la CAE han hecho que, aún teniendo una juventud muy bien formada, ésta haya pasado, en los últimos años, a formar parte de la sociedad vasca no preocupada, en el sentido que en esta conferencia se ha comentado.
- La Sociedad Vasca debe preocuparse y expresarse por la Paz y el Bienestar en toda su globalidad. Sin embargo, no es fácil para la Sociedad conseguir resultados a través de la expresión democrática y pública. Por eso es fundamental el consenso en la acción política democrática.
- Con todo ello, somos una Comunidad privilegiada en lo económico y en la atención social, y estamos en el mejor tiempo para corregir nuestras debilidades.

E) Epílogo

Podéis haber pensado que he estado hablando del País que nunca existió.

Y en parte es verdad. Yo empecé como os he dicho a preparar la Conferencia en un País que tendía a nuevo, según lo que las personas normales queríamos y queremos.

Así hasta el día 30 de diciembre de 2006, Barajas-T4. Desde ese día esta Conferencia entra en la zona de País que ya no existe, o que no existe temporalmente.

Pero no he querido renunciar a escribir o pensar en la era post-ETA como nos propone el Forum Deusto y no he querido renunciar porque pertenezco a la Sociedad Vasca Preocupada y porque espero ver resuelto lo que yo llamo la cuestión de nuestra vida, la Paz en Euskadi.

Eskerrik Asko.

